

**T.C.  
UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/654  
**KARAR NO** : 2021/41  
**KARAR TR** : 01/03/2021

**ÖZET:** Güne Enerji Santrali (GES) projesinin tadil edilerek onaylatılmasına binaen, TEDA tarafından "Proje Onay Bedeli" adı altında alınan bedelin, mevzuata aykırı oldu undan bahisle, iadesi istemiyle açılan davanın, DAR YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : M.Enerji Sanayi ve Ticaret Ltd. ti.  
**Vekili** : . T.  
**Davalı** : Türkiye Elektrik Da ıtım A. . Genel Müdürlü ü(TEDA )  
**Vekili** : Av. T. B.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkilinin mevzuata uygun olarak lisanssız GES projesini hazırladı ını; davalının projelerin onaylatılması için "proje onay bedeli" adı altında farklı tarihlerde ücret talep etti ini, bedeli ödediklerini ancak davalının bu ücreti alma hakkının bulunmadı ını; 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı nın Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile elektrik üretim, iletim, da ıtım ve tüketim tesislerinin tamamına ili kin proje onay yetkisinin bu bakanlı a verildi ini; özellikle üretim santrallerinin proje onay i lemlerini tamamen kendisi bünyesinde yapan Bakanlı ın 2010'lu yılların ba nda bu yetkisini davalı TEDA Genel Müdürlü üne devretti ini; asli görevi olan bu i ve i lemler için bakanlı ın kendisinin hiçbir ücret talep etmedi ini, lisanslı elektrik üretim santralleri için proje onay ücreti ve proje onay harcı gibi bir ücret almadı ını; buna kar ılık, geçici bir

süreliliğine yetkilendirdiği TEDA'nın bu işlemler için ücret aldığı; proje onayı için TEDA Genel Müdürlüğüne gelinmesinin tek yasal dayanağının Bakanlığının davalı tarafı yetkilendirmesi olduğu; TEDA'ya verilen yetkinin Hizmet Satın Alımı veya Hizmet Satımı olarak değerlendirilemeyeceğini; davalı tarafından Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeliğinin verdiği yetki uyarınca yürürlüğe konulan "*Elektrik Tesislerinin Proje Onayı ve Kabul İşlemlerine Ait Yetkilendirmelere İlişkin Usul ve Esaslar*" ile proje onayı ve kabul işlemlerine ilişkin hizmet bedeli alınması öngörülmediği; elektrik piyasasında lisanssız elektrik üretimi yapacak tesislere yönelik proje onayları için bedel alınmamasına ilişkin bir kurala, Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeliği ile 6446 ve 3154 sayılı Kanunla diğer mevzuatta yer verilmediğini; TEDA Genel Müdürlüğü tarafından "proje onay bedeli" adı altında ücret alınmasının sebepsiz zenginleşme niteliğinde olduğu ifade ederek; müvekkilince hazırlanan GES projesinin tadil edilerek onaylatılmasına binaen, TEDA tarafından "*Proje Onay Bedeli*" adı altında alınan toplam 12.277,90 TL bedelin, alınma tarihinden itibaren işletilecek ticari avans faizi ile birlikte iadesi istemiyle adli yargı yerinde dava açılmıştır.

2. Davalı vekili, süresi içinde verdiği cevap dilekçesinde, davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinden bahisle görev itirazında bulunmuştur.

## II. UYU MAZLI ALI KANBA VURU SÜRECİ

### A. Adli Yargıda

3. **Ankara 12. Asliye Ticaret Mahkemesinin 03/02/2020 tarihli celsede ve E.2019/311 sayılı kararı** ile, davalı vekilinin yargı yolu itirazının reddine karar verilmiştir.

4. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Danıştay Başsavcılığına gönderilmiştir.

### B. Olumlu Görev Uyu mazlı Çıkarılmasına İlişkin Danıştay Başsavcılığı Talebi

5. Daire tarafından, bir kamu hizmetinin yürütülmesi dolayısıyla kamu gücü kullanılarak tek taraflı iradeyle tesis ettikleri icrai işlemler veya eylemlerden doğan uyu mazlıkların idari yargı merciinde çözümlenmesinin gerektiği; idari karar alma yetkisi ve gücüyle donatılmı olmalarına karşılık, gerek statüleri ve gerekse tekliflanmaları ve yönetimleri bakımından özel hukuk tüzel kişisi olup da, kamu hizmeti gören kuruluşların, bu hizmetleri yerine getirirken kamu makamı gibi hareket ettikleri, işlemlerinin de idare hukuku kurallarına tabi olduğu; 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ile 2001 yılında kamu tüzel kişisi haline getirilen, idari ve mali özerkliğe sahip ve bu Kanun ile kendisine verilen görevleri yerine getirmek, enerji piyasasını düzenlemek ve denetlemek üzere Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun (EPDK) kurulduğu; elektrik piyasası faaliyetlerinin, 4628 sayılı Kanun ile 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ve ilgili mevzuatında detaylı olarak düzenlendiği; elektrik piyasası faaliyetlerinin yürütülmesinde kamu-özel ayrımı yapılmaksızın, kural olarak, lisans alınması zorunluluğu getirildiği; elektrik piyasası faaliyetlerinin, arz güvenliğini ve kamu hizmeti gerekliliklerini sağlayacak uyum içinde yürütülmesi adına düzenleme, denetleme ve kolluk faaliyetlerinde bulunmaları ile kamu gücüyle yerine getirildiği bir kamu hizmeti faaliyeti olduğu; 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun "Lisanssız yürütülebilecek faaliyetler" başlıklı 14. maddesinde, lisans alma ve şirket kurma yükümlülüğünden muaf kişilerin sisteme bağlanmasına ilişkin teknik usul ve

esaslar ile satışa, başvuru yapılmasına ve denetim yapılmasına ilişkin usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceğinin hükmü altına alındığı; uyuşmazlıkta konu proje onay bedellerinin ödendiği tarihte yürürlükte bulunan 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunu'nun 2. maddesine 6719 sayılı Kanunla eklenen (j) bendi kapsamında yürürlüğe konulan Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeliğinin 4. maddesinin (ı) bendinde; proje onay biriminin (POB); elektrik tesislerinin, hesap ve raporlarını inceleyerek proje paftalarını onaylamak üzere görevlendirilmiş Bakanlık birimini veya bu amaçla Bakanlık tarafından yetkilendirilen DS, TEA, TEDA, EDA, EÜA, OSB ve benzeri ihtisas sahibi kurum ve kuruluşlarını ifade ettiğinin belirtildiği; aynı Yönetmeliğin "Yetki devri" başlıklı 8. maddesinde; bu Yönetmelik kapsamındaki elektrik tesislerinin proje onay ve onaylı projelerine göre yapılan tesislerin kabul işlemleri ve tutanak onay işlemleri yetkisinin Bakanlığa ait olduğu; Bakanlığın bu yetkisini doğrudan kullanabileceği gibi bu işlemleri ihtisas sahibi kurum, kuruluş veya tüzel kişilerle birlikte yapabileceği ya da kurum, kuruluş veya tüzel kişilerden hizmet alarak ya da bu kurum, kuruluş veya tüzel kişilere yetki devretmek suretiyle yaptırabileceği düzenlemelerine yer verildiği; 3154 sayılı Kanun ve Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeliği'nin verdiği yetki uyarınca tesis edilen 26/07/2016 tarih ve 19973 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının işlemleri ile; elektrik tesislerinin proje onay, kabul ve tutanak onay işlemleri hususunda kurum ve kuruluşların yetkilendirilmesine ilişkin "Yetkilendirilme Tablosu"nun yürürlüğe konulduğu, bu tabloya göre lisanssız üretim tesisi olan GES'ler için davalı idarenin yetkilendirilmiş olduğu hususlarına yer verildikten sonra; açılan davada yargısal denetimin idari yargıda yapılması gerektiğinden bahisle; 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ve dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir. Olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ilişkin talebin ilgili kısmı öyledir:

*"Olayda, dava konusu proje onay bedelinin, TEDA Genel Müdürlüğü Hizmet Satış Araç Gereç Kira Yönetmeliği; Elektrik Tesislerinin Proje Onayı ve Kabul İşlemlerine Ait Hizmet Bedellerinin Hesaplanmasına İlişkin Usul ve Esaslar'dan kaynaklandığı açık olup; bu konuda yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca yetkilendirilen TEDA Genel Müdürlüğü ince, kamu hukuku alanında, kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edilen proje onay bedellerinin tazmini için açılan davada yargısal denetimin, dâir yargıda yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır."*

### III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCES

6. Uyuşmazlık Mahkemesi Bakanlıkta, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının da yazılı dü üncesi istenilmiştir.

7. dâiri yargı yerinin görevli olduğu ve 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi gereğince işlem yapılmış olduğu başvurunun kabulü ile Ankara 12. Asliye Ticaret Mahkemesinin 03/02/2020 tarihli ve E.2019/311 sayılı görevlilik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerektiği yolunda görüşü verilmiştir. Görüşün ilgili kısmı öyledir:

*"...dava konusu proje onay bedelinin, TEDA Genel Müdürlüğü Hizmet Satış Araç Gereç Kira Yönetmeliği ile Elektrik Tesislerinin Proje Onayı ve Kabul İşlemlerine Ait Hizmet Bedellerinin Hesaplanmasına İlişkin Usul ve Esaslardan kaynaklandığı, yukarıda belirtilen mevzuat uyarınca çıkarılan Yetkilendirme Tablosu ile yetkilendirilen ve yine belirtilen mevzuat hükümlerine göre üstün ayrıcalıklara sahip olan, yükümlülükler rejimine tabi tutulan, sorumluluğu ve denetimi bir kamu otoritesi tarafından üstlenilen kamu hizmeti niteliğindeki elektrik dağıtım faaliyetini yürüten TEDA Genel Müdürlüğü tarafından kamu*

*gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edilen proje onay bedelinin tazmini istemiyle açılan davanın çözümünde idari yargı yerlerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır."*

#### IV. LG L HUKUK

##### Mevzuat

8. Elektrik enerjisine ilişkin faaliyetlerin bir koordinasyon içinde yürütülmesi amacıyla, 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu (Bu Kanunun adı 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Kanunun 30. maddesiyle Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Tekilat ve Görevleri Hakkında Kanun olarak değiştirilmiştir) ile 2001 yılında kamu tüzel kişiliğini haiz, idari ve mali özerkliğe sahip ve bu Kanun ile kendisine verilen görevleri yerine getirmek, enerji piyasasını düzenlemek ve denetlemek üzere Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) kurulmuştur.

9. Elektrik piyasası faaliyetleri, 4628 sayılı Kanun ile 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ve ilgili mevzuatında detaylı olarak düzenlenmiştir. 6446 sayılı Kanun'un 4. maddesi, elektrik piyasası faaliyetlerini, üretim, iletim, dağıtım, toptan veya perakende satış, ithalat ve ihracat ile piyasayı işletimi faaliyetleri olarak sıralamıştır. Kanun'da elektrik enerjisi "iletim" faaliyetinin münhasıran Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi tarafından yürütülebileceği belirtilmiştir. Diğer faaliyetlerde ise, kamu tüzel kişilerinin yanında, özel hukuk tüzel kişilerinin de hizmetlerin yürütülmesine katılabileceği öngörülmüştür. Elektrik piyasası faaliyetlerinin yürütülmesinde kamu-özel ayrımı yapılmaksızın, kural olarak, lisans alınması zorunluluğu getirilmiştir.

10. 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun "*Lisanssız yürütülebilecek faaliyetler*" başlıklı 14. maddesinde, lisans alma ve şirket kurma yükümlülüğünden muaf kişilerin sisteme bağlanmasına ilişkin teknik usul ve esaslar ile satışa, bağlanması ve denetim yapılmasına ilişkin usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hüküm altına alınmıştır.

11. 6446 ve 5346 sayılı Kanunlara dayanılarak hazırlanan Elektrik Piyasasında Lisanssız Elektrik Üretimine İlişkin Yönetmeliğin "*Bağlantı ve sistem kullanımı için bağlanması*" başlıklı 9. maddesinin 2. fıkrası şöyledir:

*"(2) (Değişik:RG-23/3/2016-29662) Hidrolik kaynağa dayalı üretim tesisleri bakımından ilgili özel idaresinden su kullanım hakkı izin belgesini alan ve diğer kaynaklar bakımından bağlantı başvurusu uygun bulunan veya ilgili ebeke işletmecisi tarafından teklif edilen alternatif bağlantı noktası önerisini kabul edenler ile rüzgar ve güne enerjisine dayalı bağlanmalarda Teknik Değerlendirme Raporu olumlu olanlara ilgili ebeke işletmecisi tarafından Bağlantı Anlaşmasına Çağrı Mektubu gönderilir. Kendisine Bağlantı Anlaşmasına Çağrı Mektubu gönderilen gerçek veya tüzel kişilere, söz konusu su kullanım hakkı izin belgesinin alınma veya Bağlantı Anlaşmasına Çağrı Mektubunun tebliğ tarihinden itibaren yüzseksen gün süre verilir. Gerçek veya tüzel kişiler söz konusu sürenin ilk doksan günü içerisinde üretim tesisi ve varsa irtibat hattı projesini Bakanlık veya Bakanlığın yetki verdiği kurum ve/veya tüzel kişilerin onayına sunar. Proje onayına yetkili Kurum veya Kurulu tarafından proje onayı için başvuruda bulunan kişiler ile başvuru tarihlerini haftalık olarak internet sayfasında ilan eder. Doksan gün içinde proje onayı için başvuruda bulunmayan gerçek veya tüzel kişilerin bağlantı başvuruları geçersiz sayılarak sunmuş oldukları belgeler kendilerine iade edilir."*

12. Uyu mazlı a konu proje onay bedellerinin ödendi i tarihte yürürlükte bulunan 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlı ının Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Görev" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

*"Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlı ının görevleri (Ek ibare: 20/2/2001-4628/17 md.) ilgili Kanunlarda piyasada faaliyet gösteren kurum ve kurulu lara bırakılmadı ı takdirde ve ölçüde unlardır:*

...

*j) (Ek: 4/6/2016-6719/4 md.) Elektrik üretim, iletim, da tım ve tüketim tesislerinin milli menfaatlere ve modern teknolojiye uygun ekilde kurulması ve i letilmesi için gerekli yükümlülükleri ile ilgili olarak inceleme, tespit, raporlama, proje onay ve kabul i lemleri yapmak üzere; ihtisas sahibi kamu kurum ve kurulu larını, 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu kapsamında da tım lisansı sahibi tüzel ki ileri veya özel hukuk tüzel ki ilerini görevlendirmek, yetkilendirmek veya bu tüzel ki ilerden hizmet satın almak ve bu tüzel ki ilerini nitelikleri, yetkilendirilmesi, hak ve yükümlülükleri ile bu tüzel ki ilere uygulanacak yaptırımları ve di er hususları yönetmelikle düzenlemek."*

13. Bu ba lamda yürürlü e konulan Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeli inin "Tanımlar ve kısaltmalar" ba lıklı 4. maddesinin (jj) bendi öyledir:

*"Proje onay birimi (POB): Elektrik tesislerinin, hesap ve raporlarını inceleyerek proje paftalarını onaylamak üzere görevlendirilmi Bakanlık birimini veya bu amaçla Bakanlık tarafından yetkilendirilen DS , TE A , TEDA , EDA , EÜA , OSB ve benzeri ihtisas sahibi kurum ve kurulu ları,"*

14. Aynı Yönetmeli in "Yetki devri" ba lıklı 8. maddesi öyledir:

*"(1) Bu Yönetmelik kapsamındaki elektrik tesislerinin proje onay ve onaylı projelerine göre yapılan tesislerin kabul i lemleri ve tutanak onay i lemleri yetkisi Bakanlı a aittir. Bakanlık bu yetkisini do rudan kullanabilece i gibi bu i lemleri ihtisas sahibi kurum, kurulu veya tüzel ki ilerle birlikte yapabilir ya da kurum, kurulu veya tüzel ki ilerden hizmet alarak ya da bu kurum, kurulu veya tüzel ki ilere yetki devretmek suretiyle yaptırabilir.*

*(2) Bakanlık, tesislerin proje onay ve kabul i lemleri ile tutanak onay i lemleri yetkilendirmesini; tesislerin niteli i, yetkilendirilen tüzel ki iler ile yetkilendirme süresi ve benzeri bilgileri içerecek ekilde, bir benzeri EK-1'de yer alan belge ile düzenler ve internet sitesinde yayımlar. Gerekli görülmesi halinde cari yıl içerisinde yapılan yetkilendirmeler, Bakanlık Oluru ile geçerlik süresi en az ilan edildi i yılın sonuna kadar olmak üzere revize edilerek, Bakanlı ın internet sayfasında yayımlanır."*

15. 3154 sayılı Kanun ve Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeli i'nin verdi i yetki uyarınca, 26/07/2016 tarih ve 1759 sayılı Makam Olur'u kapsamında tesis edilen 26/07/2016 tarih ve 19973 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlı ı i lemi ile; elektrik tesislerinin proje onay, kabul ve tutanak onay i lemleri hususunda kurum ve kurulu ların yetkilendirilmesine ili kin "Yetkilendirilme Tablosu" yürürlü e konulmu , bu tabloya göre lisanssız üretim tesisi olan GES'ler için davalı idare yetkilendirilmi tir.

## V. NCELEME VE GEREKÇE

### A. İlk nceleme

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 01/03/2021 tarihli toplantısında; başkanlık yazısı ve dava dosyası üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yöntemine uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başkanlıkta bulunması üzerine Danıştay Başkanlığına, 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlılığı çıkarıldı şeklinde anlaşılmaktadır. Usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığından görev uyu mazlılığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

## **B. Esasın incelenmesi**

17. Raportör-Hâkim Talat ÇELİK'in, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başkanlık görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİNKAYA ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereğince görüşüldü:

18. Dava, davacı tarafından hazırlanan GES projesinin tadil edilerek onaylatılmasına binaen, davalı TEDA tarafından "Proje Onay Bedeli" adı altında alınan toplam 12.277,90 TL bedelin, mevzuata aykırı olduğu iddiasıyla, alınma tarihinden itibaren işletilecek ticari avans faizi ile birlikte iadesi isteminden ibarettir.

19. Konuya ilişkin mevzuat hükümleri incelendiğinde, elektrik piyasası faaliyetlerinin, arz güvenliği ve kamu hizmeti gerekliliklerini sağlayacak uyum içinde yürütülmesi adına düzenleme, denetleme ve kolluk faaliyetlerinde bulunmaları ile kamunun gücüyle yerine getirilmesi bir kamu hizmeti faaliyeti olduğu görülmektedir.

20. Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından hazırlanan Güne Enerjisi Santrali projesinin onayı için Bakanlık tarafından yetkilendirilmiş kurum olan davalı idareye başkanlıkta, davalı idare tarafından proje onayı için talep edilen proje onay bedelinin ödendiği ve bu bedelin, tazmin yolu ile tahsil amacıyla bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

21. Olayda; üstün ayrıcalıklara sahip olan ve yükümlülükler rejimine tabi tutulan, sorumluluğu ile denetimi son tahlilde bir kamu otoritesi tarafından üstlenilen kamu hizmeti niteliğindeki elektrik dağıtım faaliyetini yürüten davalı TEDA Genel Müdürlüğü ile davacı arasında, dava konusu edilen proje onay bedelinin, TEDA Genel Müdürlüğü Hizmet Satış Araç Gereç Kiralama Yönetmeliği; Elektrik Tesislerinin Proje Onayı ve Kabul İşlemlerine Ait Hizmet Bedellerinin Hesaplanmasına İlişkin Usul ve Esaslar'dan kaynaklandığı; bu konuda mevzuat hükümleri uyarınca yetkilendirilen TEDA Genel Müdürlüğü önce, kamu hukuku alanında, kamu gücüne dayalı, resen ve tek yanlı olarak tesis edilen proje onay bedelinin ödenmesinden sonra, ödenen bedelin iadesi için açılan davada uyu mazlılığını, idari yargı yerinde görülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Danıştay Başkanlığına başkanlıkta kabulü ile davalı vekilinin görev itirazının Ankara 12. Asliye Ticaret Mahkemesince reddine ilişkin 03/02/2020 tarihli ve E.2019/311 sayılı kararın kaldırılması gerekmektedir.

**VI. HÜKÜM**

Açıklanan nedenlerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. Danı tay Ba savcısının BA VURUSUNUN KABULÜ ile davalı vekilinin görev itirazının Ankara 12. Asliye Ticaret Mahkemesince reddine ili kin 03/02/2020 tarihli ve E.2019/311 sayılı KARARIN KALDIRILMASINA,

01/03/2021 tarihinde Üyelerden ükrü BOZER, Mehmet AKSU ve Birol SONER'in KAR IOYLARI VE OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükrü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Birol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

**KARAR**

Davalı TEDA 14.02.2018 gün ve 30332 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Ana Statüsünde de belirtildiği üzere; tüzel kişiliğe sahip, faaliyetlerinde özerk ve sorumluluğu sermayesiyle sınırlı bir ticarî Devlet Teşebbüsüdür. Teşebbüs; 6446 sayılı Kanun, 233 ve 399 sayılı KHK ve bu Ana Statü hükümleri saklı kalmak üzere özel hukuk hükümlerine tabidir.

Türkiye Elektrik Kurumu (TEK), elektrik sektöründeki yapının yeniden düzenlenmesi amacıyla 1970 yılında çıkarılan 1312 sayılı Kanun ile kurulmuştur; özelleştirme politikaları çerçevesinde. Bakanlar Kurulunun 12.08.1993 tarih ve 93/4789 sayılı Kararı ile, Türkiye Elektrik Üretim - İletim A.Ş. (TEA) ve TEDA adıyla iki ayrı ticarî Devlet Teşebbüsü olarak yeniden yapılandırılmış ve 1994 yılında tüzel kişiliklerine kavuşmuşlardır. Daha sonra, dağıtım bölgeleri baz alınarak Kamu mülkiyetindeki elektrik işletmelerinin yeniden yapılandırılması suretiyle elektrik enerjisi dağıtım hizmetlerinin özelleştirilmesine karar verilmiş ve Yüksek Planlama Kurulu'nun 17.03.2004 tarih ve 2004/3 sayılı Kararı ile kabul edilen "Elektrik Sektörü Reformu ve Özelleştirme Stratejisi Belgesi" çerçevesinde Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 02.04.2004 tarih, 2004/22 sayılı kararı ile davalı şirketin dağıtım bölgesi TEDA özelleştirme kapsam ve programına alınmış, dağıtım bölgeleri yeniden belirlenerek, Türkiye 21 dağıtım bölgesine ayrılmıştır.

Bundan sonra davalı TEDA'nın 2 Nisan 2004 tarihinde alınan karar ile diğer tüm elektrik dağıtım bölgeleri gibi özelleştirme kapsamına alındığı, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 07.03.2013 tarih, 2013/20 sayılı kararı doğrultusunda davalı şirketin % 100 kamu hissesinin 28.05.2013 tarihinde düzenlenen hisse satışı sözleşmesiyle ticarî bir şirkete devredildiği anlaşılmıştır.

Davalı TEDA'nın ana statüsünde özel hukuk hükümlerine tabi olduğu açıkça düzenlenmiştir.

Açıklanan tüm bu nedenlerle, davacı ile davalının özel hukuk hükümlerine tabi olduklarının tartışmasız olduğu gibi, dosyaya ibraz edilen sözleşme ve protokollerin incelenmesinde, davalının özelleştirilerek tüm kamu hisselerinin bir ticarî şirkete devredilmesi, ana statüsünde özel hukuk hükümlerine tabi olmasının açıkça düzenlenmesi ve somut olayda taraflar arasındaki ihtilafın TTK hükümlerine göre çözümlenmesi gerektiği, bu nedenlerle davaya bakmakla görevli yargı yerinin Adli Yargı olduğu anlaşılmakla Sayın Çoğunluğun somut olayda görevli yargı yerinin Adli Yargı olduğu yönündeki kararına katılmıyoruz. 01/03/2021

ÜYE  
Mehmet  
BOZER

ÜYE  
Mehmet  
AKSU

ÜYE  
Biol  
SONER